



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА
ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1230/2017

Датум, 21.12.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „Viessmann“ д.о.о. Београд, ул. Табановачка број 3, 11000 Београд као овлашћени представник групе и „Alfaco Inženjering“ д.о.о. Чачак, ул. Браће Станић број 47, „AXIS GROUP INŽENJERING“ д.о.о. Краљево, ул. Омладинска 57 б-3, „Елсат“ д.о.о. Чачак, ул. Гвоздена Пауновића број 6 и „АЛТ Студио“ д.о.о. Суботица, ул. Липарска број 27а, као чланови групе понуђача, чији је пуномоћник адвокат Бранко Ракита из Крагујевца, ул. Николе Пашића 31/1-6, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – доградња постојеће котларнице са испоруком, монтажом, пуштањем у рад и пробним погоном контејнерске котларнице 2x6 MW са свом пратећом опремом, по систему „кључ у руке“, ЈН бр. 02-1/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 12.06.2017. године, наручиоца Општина Прибој, Прибој, ул. 12. јануара бр. 108, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, те чланице Републичке комисије Весна Станковић, као чланице већа и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 21.12.2017. године, донела је:

ЗАКЉУЧАК

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „Viessmann“ д.о.о. Београд, као овлашћени представник групе и „Alfaco Inženjering“ д.о.о. Чачак, „AXIS GROUP INŽENJERING“, „Елсат“ д.о.о. Чачак и „АЛТ Студио“ д.о.о. Суботица, као чланови групе понуђача, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – доградња постојеће котларнице са испоруком, монтажом, пуштањем у рад и пробним погоном контејнерске котларнице 2x6 MW са свом пратећом опремом, по систему „кључ у руке“, ЈН бр. 02-1/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 12.06.2017. године, наручиоца Општина Прибој, Прибој, због недостатка активне легитимације.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара – доградња постојеће котларнице са испоруком, монтажом, пуштањем у рад и пробним погоном контејнерске котларнице 2x6 MW са свом пратећом опремом, по систему „кључ у руке“, ЈН бр. 02-1/17, за који је

позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 12.06.2017. године, наручиоца Општина Прибој, Прибој (у даљем тексту: наручилац), група понуђача коју чине „Viessmann“ д.о.о. Београд, као овлашћени представник групе и „Alfaco Inženjering“ д.о.о. Чачак, „AXIS GROUP INŽENJERING“, „Елсат“ д.о.о. Чачак и „АЛТ Студио“ д.о.о. Суботица, као чланови групе (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права који је примљен код наручиоца дана 04.09.2017. године.

Поступак стручне оцене понуда, спроведен у предметном поступку јавне набавке окончан је доношењем Одлуке о додели уговора бр. 02-1/17 од 22.08.2017. године, којом је уговор за предметну јавну набавку додељен групи понуђача коју чине „Типо Котлоградња“ д.о.о. Београд, ул. Грге Андријановића број 27 и „Project Execution Managment“ д.о.о. Београд, ул. Кнеза Данила бр. 12 (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Предметним захтевом за заштиту права је оспорена привилност начина на који је наручилац спровео стручну оцену понуде изабраног понуђача као и групе понуђача коју чине „Цира“ д.о.о. Аранђеловац, као овлашћени представник групе и понуђачи „Колосеум инжењеринг“ д.о.о. Београд и „Белинг“ д.о.о. Чачак као чланови групе (у даљем тексту: другорангирани понуђач).

Подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач доставио доказе на околност испуњења захтеваног додатног услова за учешће у погледу пословног капацитета, супротно захтевима конкурсне документације. С тим у вези је навео да је изабрани понуђач доставио образац референтне листе у којој је под редним бројем 1. као инвеститора навео „Холдинг каблови“ а.д. Јагодина, док је у делу насловљеном као „кратак опис извршених радова“ навео: израда, испорука и монтажа економајзера на котлу ПКМ 10. Даље је истакао да је у наведеном обрасцу под редним бројем 2, 3, и 4. у делу насловљеном као „кратак опис извршених радова“ изабрани понуђач навео да је извео радове замене задње екранске коморе котла, замене димних цеви котла, реконструкције дела парног котла. По мишљењу подносиоца захтева наведени образац се не може прихватити као доказ на околност испуњења додатног услова за учешће у погледу пословног капацитета јер је економајзер компонента котла али не и котларница која се не може подвести под појмом комплетности, технолошко сличних објеката (котларница, топлна и сл), као и да економајзер ни као техничка компонента не испуњава критеријум топлотног капацитета (минималног 6 MW) јер по свом капацитету економајзер поседује 0,35 MW. Наведено се, по мишљењу подносиоца захтева, може утврдити увидом у отпремницу број 51, на страни 103 понуде изабраног понуђача. Затим је указао да је наручилац конкурсном документацијом захтевао да је понуђач извео комплетне радове на изградњи нових или реконструкцији, санацији или адаптацији постојећих технолошко сличних објеката (котларнице, топлане и сл.) најмање 3 објекта минималног капацитета 6 MW по објекту. Надаље је навео да економајзер ни као техничка компонента ни као део целине није предмет тражене спецификације у оквиру предметне јавне набавке, те се из тог разлога не може прихватити као валидан доказ о испуњености додатног услова за учешће у погледу пословног капацитета јер се не може подвести под појам „сличних објеката“. С тим у вези је навео да је наручилац јасно и прецизно у конкурсној документацији прописао да понуђач треба да докаже да је извео комплетне радове на изградњи нових или реконструкцији, санацији или адаптацији постојећих технолошко сличних објеката (котларнице, топлане и сл.). Поред наведеног је указао да је котларница Холдинг каблови а.д. Јагодина направљена за производњу водене паре, а не вреле воде која технологија је обухваћена предметом ове јавне набавке као и да се технологија производње водене паре у котларницама по саставним деловима система, третмана

воде, потрошње енергије, значајно разликује од котларнице која треба да производи врелу воду. Напред наведено, по закључку подносиоца захтева доказује и документ на страни 106 понуде „понида бр. 010/Б-2016“ која је достављена референтном купцу-Холдинг каблови а.д. Јагодина.

Подносилац захтева је затим истакао да радови описани под редним бројем 2, 3 и 4 у обрасцу референтне листе представљају сервис на постојећим котловима као деловима постројења, односно да представљају сервисно заваривачко-браврске радове који не испуњавају услов захтеван конкурсном документацијом да је понуђач извео радове на изградњи, реконструкцији, санацији или адаптацији постројења за које је потребно прибавити дозволе за радове код органа сходно Закону о планирању и изградњи. Такође је указао да је наручилац као доказ испуњености додатног услова за учешће у погледу пословног каапцитета захтевао од понуђача да достави и фотокопију окончане ситуације по уговорима, потписане и оверене од стране надзорног органа и наручиоца или фактуре/рачун о испорученој опреми и изведеним радовима, из којих се недвосмислено види шта је предмет јавне набавке. По мишљењу подносиоца захтева из достављених уговора, окончаних ситуација и фактура не може се недвосмислено утврдити да су предмет јавне набавке били радови на објекту минималног капацитета 6 MW по објекту, због чега је понуда изабраног понуђача неприхватљива.

Подносилац захтева је затим оспорио достављене доказе у понуди изабраног понуђача на околност испуњења додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета. С тим у вези је навео да је за инжењера Владимира Гнипа достављена лиценца број 350 Д342 06 и лиценца број 450 3838 03, потврде ИКС и Уговор о делу закључен између наведеног инжењера и привредног друштва WIG д.о.о. Београд. Затим је навео да је изабрани понуђач у предметом поступку јавне набавке ангажовао подизвођаче и то привредно друштво WIG д.о.о. Београд које ће обављати послове у вредности од 20% од предметне јавне набавке и то израду пројектне документације, аутоматика котларнице док ће подизвођач ТВИ д.о.о. Београд обављати послове у вредности од 2% од предметне јавне набавке и то израду главног пројекта заштите од пожара по ПЗИ. По мишљењу подносиоца захтева увидом у уговор о делу закључен између инжењера и подизвођача може се утврдити да ће подизвођач ангажовати инжењера као члана свог тима за пројектовање посебних система и мера заштите од пожара. Подносилац захтева је навео да је наручилац у одговору на захтев за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације од дана 04.08.2017. године, прецизирао да понуђачи који ангажују подизвођаче, додатне услове могу испуњавати преко подизвођача али само под условом да се ти услови односе на капацитет који су неопходни за део посла који ће понуђач поверити подизвођачу и у проценту који не прелази проценат одређен ЗЈН и конкурсном документацијом. С тим у вези је навео да у конкретном случају подизвођачу WIG д.о.о. Београд није поверена израда главног пројекта заштите од пожара, већ да је поверена привредном друштву ТВИ д.о.о. Београд, те стога достављени Уговор о делу за инжењера Владимира Гнипа који ће бити ангажован за пројектовање посебних система и мера заштите од пожара, не представља валидан доказ кадровског капацитета и у супротности је са захтевима конкурсне документације из разлога јер се исти не односи на део посла који ће понуђач поверити подизвођачу WIG д.о.о. Београд, већ се исти односи на послове које ће обављати други подизвођач ТВИ д.о.о. Београд. По мишљењу подносиоца захтева да би наведени доказ производио правно дејство и био у складу са појашњењима конкурсне документације уговор је требало да буде закључен са подизвођачем ТВИ д.о.о. Београд, а не са привредним друштвом WIG д.о.о. Београд.

Подносилац захтева је затим оспорио достављена лекарска уверења у понуди изабраног понуђача захтевана као доказ испуњења додатног услова за учешће у погледу

кадровског капацитета у делу којим је одређено да понуђач достави важеће лекарско уверење у којем мора децидно бити наведено да је запослени способан за рад на висини за најмање 4 радника (по 1 варилац, бравар, радник електро и машинске струке). С тим у вези је навео да је изабрани понуђач доставио лекарско уверење за по једног вариоца и бравара али не и за радника електро и машинске струке, што његову понуду чини неприхватљивом у смислу члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, јер није доказао да испуњава додатни услов за учешће захтеван конкурсном документацијом.

Подносилац захтева је затим оспорио достављене доказе испуњења дефинисаног додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета у понуди другорангираног понуђача за инжењере Мирослава Величковића лиценца бр. 310, Милана Зечевића лиценца бр. 300, Милана Прековића лиценца бр. 350, Добрић Милорада лиценца бр. 352, Војислава Стевановића лиценца бр. 453, Ивана Сандића - дипломираног грађевинског инжењера за планирање и грађење насеља, за електромеханичара за термичке и расхладне уређаје Милана Илића, за механичара грејне и расхладне технике Петровић Илију и др.

С тим у вези је указао да достављени уговори о делу у понуди другорангираног понуђача као и у понуди изабраног понуђача не могу да производе правно дејство јер су супротни одредбама Закона о раду у смислу члана 199. Закона о раду. Затим је навео да је мишљењем Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања бр. 011-00-4/2015-02 од 19.01.2015. године, прецизирано да закон прописује да предмет Уговора о делу не могу бити послови из делатности послодавца при чему се пословима из делатности послодавца подразумевају сви послови које послодавац обавља или може обављати независно од тога да ли су то послови из његове претежне делатности, такође је навео да наведено потврђује и мишљење Министарства број 011-00-69/2011-02 од 11.02.2011. године. Подносилац захтева је истако да се увидом у достављене Уговоре о делу, јасно може утврдити да је стручна спрема ангажованог лица непосредно везана за инжењерске делатности и за електротехнику, повезивање инсталација, грејне системе, а да предметна врста уговора сходно релевантним одредбама радног законодавства може бити закључена са одређеним лицем за обављање послова који су ван делатности послодавца, не следи несумњив закључак о томе да је предметни уговор у складу са условима предвиђеним радним законодавством. По закључку подносиоца захтева наручилац је био дужан да стручну оцену достављених понуда у наведеном делу врши са утемељењем у утврђеној сагласности достављеног уговора о делу са одредбама радног законодавства.

Подносилац захтева је даље оспорио стручну оцену понуде другорангираног понуђача у погледу испуњености додатног услова за учешће у вези кадровског капацитета у делу захтева предвиђеног конкурсном документацијом да је понуђач обавезан да достави између осталог и уверење за рад на висини за 4 радника од којих је један варилац.

С тим у вези је навео да се из достављених уверења за Милана Илиба, Синишу Ракиту, Драгана Шавелића, Бојана Стефановића, може утврдити су наведена лица запослена на радном месту у РЈ привредног друштва Фриговент д.о.о, које није учесник у предметном поступку јавне набавке, што има за последицу да понуда садржи битан недостатак у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН, јер се на основу приложених доказа не може утврдити стварна садржина понуде. Затим је указао да Фриговент д.о.о у понуди другорангираног понуђача није наведен као члан групе, те достављени докази који се односе на наведеног правног субјекта, по мишљењу подносиоца захтева не могу да производе правно дејство у предметном поступку јавне набавке.

Подносилац захтева је указао да је наручилац као један од доказа за испуњеност додатног услова за учешће у вези кадровског капацитета захтевао да понуђач достави важећи атест за вариоце: „атест за гасно - пламено заваривање и атест за један од поступака електролучног заваривања (доставити и сертификат о акредитацији фирме која је издала атест за вариоце). У погледу достављених доказа сертификата о стручној оспособљености заваривача Душка Јередића издатог дана 19.01.2016. године и Ивана Младеновића који је издат дана 12.12.2016. године, подносилац захтева је навео да исти нису важећи јер нису продужени од стране послодавца/ кординатора/ испитивача. С тим у вези је навео да је уверење о стручној оспособљености заваривача важеће само под условом да координатор за послове заваривања или одговорно особље послодавца потврђује, на сваких шест месеци да је заваривач обављао послове за које је уверење издато. Затим је истакао да се продужење уверења од стране послодавца/контролора на сваких 6 месеци врши у одговарајућој рубрици на уверењу, а уколико уверење није оверено од стране послодавца/контролора на сваких 6 месеци, такво уверење не важи. Сходно наведеном, став је подносиоца захтева да је другорангирани понуђач поднео неприхватљиву понуду са битним недостатком јер није испунио додатне услове за учешће у погледу кадровског капацитета на начин и под условима прописаним конкурсном документацијом.

Подносилац захтева је затим оспорио стручну оцену понуде другорангираног понуђача на околност испуњења додатног услова за учешће у погледу пословног капацитета. С тим у вези је навео да је у достављеном обрасцу референтне листе, под редним бројем 2. наведено да је закључен уговор са наручиоцем/ инвеститором ЈКП Грејање Панчево бр. 115/15 од 09.03.2015. године као и да су изведени радови замене горионика на топловодном котлу. Затим је навео да је као доказ испуњености услова достављена потврда о реализацији раније закључених уговора и уговор о набавци горионика закључен са ЈКП Грејање Панчево и Малцом инжењеринг, у чијој реализацији је „Цира“ д.о.о. Аранђеловац учествовао као члан групе док се увидом у члан 2. Уговора о групи понуђача закљученог дана 15.01.2015. године, може утврдити да је као носилац посла одређен „Малцом инжењеринг“ д.о.о. С тим у вези је указао да је наручилац у конкурсној документацији јасно и прецизно прописао захтев „да је понуђач или носилац заједничке понуде комплетно извео радове“, док привредно друштво „Цира“ д.о.о. Аранђеловац у реализацији уговора није учествовало као носилац посла већ као члан групе, те стога достављена референца не представља валидан доказ о испуњености захтеваног додатног услова за учешће.

Додатно је навео да достављена референца не представља валидан доказ јер у обрасцу референтне листе наведено да је понуђач извршио радове замене горионика на топловодном котлу. По мишљењу подносиоца захтева горионик је компоненти котларнице, која се ни на један начин не може подвести под појам комплетности, технолошко сличних објеката (котларнице, топлане и сл). С тим у вези је навео да је наручилац у конкурсној документацији захтевао да је понуђач извео комплетне радове на изградњи нових или реконструкцији, санацији или адаптацији постојећих технолошко сличних објеката (котларнице, топлане и сл) најмање 3 објекта минималног капацитета 6 МВЛ/ по објекту, те да горионик не представља технолошко слични објекат већ једну компоненту.

Даље је навео да је у обрасцу референтне листе под редним бројем 1. другорангирани понуђач навео као инвеститора/наручиоца ПД Нови Сад Гас, а у делу број и датум уговора: уговор бр. 1395-002 од 30.10.2013. године. Затим је указао да се увидом у достављене доказе може се утврдити да је другорангирани понуђач доставио уговор закључен дана 07.06.2013. године са ПД Нови Сад Гас заведен код привредног друштва „Цира“ д.о.о. бр. 4024/13 од 07.06.2013. године, а код ПД Нови Сад Гас бр. 271

од 07.06.2013. године. С тим у вези је указао да је наручилац у конкурсној документацији као један од доказа захтевао фотокопије уговора на које се потврда односи са свим припадајућим анексима. Имајући у виду захтев из конкурсне документације и достављене доказе, подносилац захтева је истакао да другорангирани понуђач није доставио уговор бр. 1395-002 од 30.10.2013. године на који се односи потврда о реализацији раније закључених уговора, што његову понуду чини неприхватљивом у смислу одредби члана 106. став 1. тачке 2) и тачке 5) ЗЈН. Затим је навео да уговор бр. 271 од 07.06.2013. године (заведен код „Цира“ д.о.о. бр. 4021/13 од 07.06.2017. године), такође не представља валидан доказ, јер је предмет уговора испорука два котла од 3,5 МВ/ и пратеће опреме, што није у складу са захтевима из конкурсне документације, којом је предвиђено да је понуђач извео комплетне радове на изградњи нових или реконструкцији, санацији или адаптацији постојећих технолошко сличних објеката (котларнице, топлане и сл) најмање 3 објекта минималног капацитета 6 MW по објекту.

Према закључку подносиоца захтева наведено има за последицу да другорангирани понуђач није доказао да испуњава додатни услов за учешће у погледу пословног капацитета, јер се у обрасцу референтне листе наводи да је извршио радове на реконструкцији котларнице, док је у уговору који је достављен у понуди на који се не односи потврда о реализацији уговора, наведено да је извршена испорука два котла од 3,5 MW, што има за последицу да се не може утврдити стварна садржина понуде и да се иста не може упоредити са другим понудама.

Због свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји и да се предметни поступак делимично поништи у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о додели уговора. Такође, подносилац захтева је определио трошкове по основу поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, на име таксе за поднети захтев за заштиту права и износ од 47.700,00 динара на име адвокатских трошкова за састав истог.

Републичкој комисији је дана 11.09.2017. године, од стране наручиоца достављена документација за конкретан поступак јавне набавке у оквиру које је достављен Одговор наручиоца бр. 02-01/17 од 08.09.2017. године.

У наведеном одговору наручилац је у погледу навода подносиоца захтева којим је исти оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача у делу испуњености додатног услова за учешће у вези пословног капацитета у делу достављених доказа с тим у вези навео да је изабрани понуђач у обрасцу референтне листе под редним бројем 1. – кратак опис радова, уписао „израда, испорука и монтажа економајзера на котлу ПКМ-10“ капацитета 6,5 MW, како је и назначено у уговору закљученом са Холдинг каблови а.д. Јагодина, бр. 216 од 06.06.2016. године, што је и потврђено у потврди истог референтног наручиоца од 01.08.2017. године, да је предметни посао успешно окончан 11.07.2016. године. Наручилац је даље навео да котларница не постоји без котла, односно уколико би се из котларнице избацио котлао имали бисмо објекат који би се могао користити за намене складиштења робс или било шта друго, али то више не би била котларница јер се у њој не налази котлао. Такође је истакао да је неспорно да је економајзер компонента котла и да замена економајзера представља санацију котла, те да је наведено и тражено у оквиру одређеног додатног услова за учешће у погледу пословног капацитета понуђача.

У погледу достављеног обрасца референтне листе изабраног понуђача је навео да су под редним бројевима 2, 3. и 4 назначени радови и то замена задње екранске коморе на котлу Минел ТЕ110 V са демонтажом постојеће (капацитет котла 8,7 MW); замена димних цеви на вреловодном блок котлу Ђуро Ђаковић ЛЬ 4216 (капацитет котла 6,4 MW) и реконструкција дела парног котла ТЕ-37 са додатним радовима (капацитет

котла 10, 5 MW) дефинисаним анексом уговора бр. 4515 од којих су две референтне листе са потврдама референтног наручиоца дате управо из топлане ЈП Јединство Кладово, а једна из котларнице Индустрија скроба Јабука д.о.о. - Панчево. Наручилац је затим навео да је примедба подносиоца захтева да је котларница Холдинг Каблови а.д Јагодина направљена за производњу водене паре, а не вреле воде, без значаја за овај предмет јавне набавке, јер конкурсном документацијом није постављен услов да је понуђач изводио радове на топоводним, вреловодним или парним котловима. Поред наведеног је посебно указао на чињеницу да је парни котао најкомплекснији котао за израду што улива посебно поверење да ће посао бити квалитетно и на време извршен.

Такође је навео да је примедба подносиоца захтева да радови описани под редним бројем 2, 3. и 4. представљају сервис на постојећим котловима као деловима постројења и да су у питању заваривачко - браварски радови који не испуњавају услове захтеване конкурсном документацијом, те да су у питању радови за које је потребно прибавити грађевинску дозволу сходно Закону о планирању и изградњи, без основа. По мишљењу наручиоца нејасно је како би се израда котлова или других посуда под притиском одвијала без заваривачко —браварских радова. Такође је навео да понуђачи нису били у обавези, нити је наручилац захтевао да су радови на постројењима морали бити изведени уз прибављање грађевинске дозволе, нити по систему кључ у руке.

У погледу навода подносиоца захтева којим је исти оспорио испуњеност додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета изабраног понуђача, наручилац је навео да је подносилац захтева погрешно дефинисао захтев наручиоца у погледу кадровског капацитета и ангажовања дип.инж. електротехнике Владимира Гнипа. С тим у вези је навео да је подизвођач „ТВИ“ д.о.о. управо регистрован за обављање пројектовања и извођења посебних система и мера заштите од пожара, као и за израду Главног пројекта заштите од пожара, као и да исти располаже довољним кадровским капацитетом, а што је и доказао достављањем лиценце за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара, као и за израду Главног пројекта заштите од пожара за дипл.инж електротехнике Милана Љубојевића. У погледу ангажованог лица дипл.инж.електротехнике Владимира Гнипа, наручилац је навео да је исти у посебном пословном односу са подизвођачем „WIG“ д.о.о. и да наведено није од утицаја на испуњеност кадровског капацитета изабраног понуђача.

У погледу навода подносиоца захтева да изабрани понуђач није доставио лекарско уверење за раднике електро и машинске струке, наручилац је навео да је иста неоснована. Наиме, наручилац је с тим у вези навео да је изабрани понуђач доставио за Стојанов Срђана -заваривача лекарско уверење издато дана 24.05.2017. године; за Мијатовић Бранислава - бравара, лекарско уверење издато 14.07.2017. године; за Миљковић Благовида - бравара, лекарско уверење издато 09.11.2017. године; за Миловановић Мирослава – бравара, лекарско уверење издато 24.05.2017. године; Продан Вељка заваривача- лекарско уверење издато 25.05.2017. године; Бабић Жељка-бравара лекарско уверење издато 25.05.2017. године. Затим је навео да је Уговором о раду бр. 042-1 закљученим између послодавца у овом случају изабраног понуђача „Типокотлоградња“ и Миловановић Мирослава по образовању електромонтерски техничар инсталација и опреме одређено је да ће запослени обављати послове електроинсталатера и бравара, а уговором закљученим између истог послодавца и запосленог Стојанов Срђана по образовању електроинсталатер одређено је да ће исти обављати послове и заваривача. Сходно наведеном, по закључку наручиоца ирелевантно је да ли на самом лекарском уверењу стоји да се исто односи на бравара или на електроинсталатера, те да је рад на висини или дозвољен неком од стране лекарске комисије или није, а што зависи од његових здравствених резултата, а не од

описа посла на који је запослени распоређен, што значи да је понуђач испунио и овај услов захтеваног кадровског капацитета.

У погледу навода подносиоца захтева којим је исти оспорио стручну оцену понуде другорангираног понуђача у делу достављеног доказа испуњености пословног капацитета, наручилац је навео да је у достављеном обрасцу референтне листе децидно наведено „Изјављујем да сам у периоду од 2012, 2013, 2014, 2015. и 2016. године до дана објављивања позива за подношење понуда и конкурсне документације ЈНВВ бр.02-1/17 реализовао или учествовао у реализацији уговора на изградњи нових или реконструкцији, санацији или адаптацији постојећих технолошко сличних објеката (котларнице, топлане и сл) најмање 3 објекта минималног капацитета 6 MW по објекту.

Наручилац је даље навео да је другорангирани понуђач у складу са напред наведеним захтевом конкурсне документације доставио уговор о набавци горионика који је закључен између ЈКП „Грејање“ Панчево и учесника заједничке понуде понуђача „Малцом инжењеринг“ д.о.о Сремска Митровица, понуђача „Цира“ д.о.о Аранђеловац и понуђача „Вела Филанд“ д.о.о. Нови Београд, као и Уговор о групи понуђача бр.115/15 од 04.03.2015. године закључених између уговорних страна понуђача „Малцом инжењеринг“ д.о.о, понуђача „Цира“ д.о.о Аранђеловац и понуђача „Вела Филанд“ Нови Београд ради заједничког учествовања у јавној набавци горионика снаге 7 MW, у коме је назначено да је понуђач „Малцом инжењеринг“ д.о.о лидер групе понуђача, да заступа све чланове, потписује уговор са наручиоцем, даје средства обезбеђења и издаје рачун, док уговорна страна понуђач „Цира“ д.о.о Аранђеловац изводи машинске и електро радове и израђује сву потребну извођачко техничку документацију. У том смислу је навео да је понуђач „Цира“ д.о.о. Аранђеловац изводио радове који су предмет јавне набавке, што је значајније од чињенице да ли је исти носилац заједничке понуде, односно назначен као лидер, потписао уговор или дао средство обезбеђења.

У погледу навода подносиоца захтева да достављена референтна листа не представља валидни доказ да је понуђач извео комплетне радове на изградњи нових или реконструкцији, санацији или адаптацији постојећих технолошко сличних објеката, наручилац је навео да је горионик саставни део котла без кога когао, који је основни елемент котларнице и без кога котларница нема функцију, не може да ради. У том смислу је даље навео да замена горионика представља извршавање радова на објекту већем од 6. MW како је тражено конкурсном документацијом, у конкретном случају на објекту од 7. MW, да је у питању технолошко сличан објекат и то објекат у топлани Панчево, а управо је то оно што је додатним условом за учешће у вези пословног капацитета тражено.

Наручилац је затим навео да је навод подносиоца захтева да другорангирани понуђач није доставио валидан уговор који је закључен са „Нови Сад Гас“, на који се односи потврда о реализацији раније закључених уговора, без основа. У том смислу је навео да је другорангирани понуђач доставио уговор закључен са „Нови Сад Гас“ о испоруци два котла од 3,5 MW и пратеће опреме за градску топлану у Бачкој Паланци, што је у складу са подацима унетим у референтној листи под редним бр. 1. и приложеној потврди референтног наручиоца Нови Сад Гас. Даље је навео да је Уговор о испоруци предметних котлова закључен у оквиру реализације пројекта Министарства енергетике по програму СРПУ, Kf IV за обнову топлана у Србији - фаза 4 из 2012 а који је спроведен 2013.године, те да предмет уговора није само испорука 2 котла како то погрешно тумачи подносилац захтева, односно да је саставни део уговора између осталог и тендерско писмо од 22.марта 2013.године/тендерска понуда/ понуђача „Цира“ д.о.о у којем се помињу услуге и извршење и завршетак радова који су везани за испоруку котлова за градску топлану Бачки Петровац.

У погледу навода подносиоца захтева да другорангирани понуђач није доставио лекарско уверење за раднике електро и машинске струке, наручилац је истакао да је другорангирани понуђач за Милана Николића, електромеханичара за термичке и расхладне уређаје доставио лекарско уверење за рад на висини издато 06.01.2017. године; за Синишу Ракиту по занимању електромеханичар приложено је лекарско уверење издато 06.01.2017. године, за Драгана Шавелића по занимању електротехничар аутоматике приложено је лекарско уверење издато 06.01.2017. године; за Бојана Стефановића, електротехничара аутоматике приложено је лекарско уверење издато 06.01.2017. године; за Јаредић Душка по занимању машински техничар, приложено је лекарско уверење издато 12.09.2017.године, те је стога навод подносиоца захтева неоснован. Такође је указао да је другорангирани понуђач доставио лекарско уверење за Јаредић Душка који има лекарско уверење за рад на висини као монтер, те да је приложен сертификат о стручној оспособљености заваривача издато од стране Завода за заваривање а.д. дана 19.01.2016. године.

Наручилац је даље навео да је увидом у Класификацију делатности утврдио следеће за штифру 43.22, да је иста представља Постављање водоводних, канализациони, грејних и климатизационих система и да обухвата инсталирање водоводних, канализациони, грејних и климатизационих система, укључујући доградњу, адаптацију, одржавање и поправке и то постављање инсталација у зградама или другим грађевинама за: Грејне системе (на струју, гас или нафту); Пећи (котларнице) и расхладне торњеве; Соларни неелектрични колектор; Водоводну и санитарну опрему; Вентилациону и климатизациону опрему и канале; Уређаје за гас; Цевии за испарења; Противпожарне системе; Систем за ротациони распршивач; Ископ канала за инсталационе радове, а да не обухвата: Постављање електричног подног грејања, дел. 43.21. У том смилу је навео да је из описа датог у класификацији делатности јасно да је фирма која претежно обавља послове класификоване у групи 43.22 класификације делатности треба да запошљава од инжењерског кадра само инжењере машинске струке, док се инжењери архитектуре, грађевине и електротехнике не сматрају нужним кадром за обављање тражене делатности, те се у складу са тим приложени Уговори о делу сматрају валидним и у потпуности у складу како са Законом о раду, тако и са Мишљењем Министарства за рад, борацка и социјална питања, тако и у складу са самом конкурсном документацијом. По мишљењу наручиоца није логично да се чл. 199. Закона о раду тумачи тако широко јер би у том случају било које занимање могло да се подведе под чл. 199 и институт Уговора о делу би могао да постане практично неупотребљив.

У погледу навода подносиоца захтева да су Милан Илића, Синиша Ракита, Драган Шавелића и Бојан Стефановића запослени на радним местима у РЈ привредног друштва у Фриговент д.о.о., који није наведен као члан групе, наручилац је навео да је наведеном тврдњом подносилац захтева само потврдио да су именована лица иначе запослена код другог послодавца и да су иста лица могла да се ангажују у складу са Законом о раду од стране другорангираног понуђача за извођење предметних радова.

У погледу навода подносиоца захтева да другорангирани понуђач није доставио важећи Атест за вариоце, наручилац је навео да је конкурсном документацијом захтевано да понуђачи доставе важећи атест за вариоце: атест за гасно пламено заваривање и атест за један од поступака електролучног заваривања као и сертификат о акредитацији фирме која је издала атест за вариоце. У складу са наведеним захтевом другорангирани понуђач је доставио сертификат о стручној оспособљености заваривача за Јаредић Душка, поступак испитивања бр. 111, издат од стране Завода за заваривање а.д. дана 19.01.2016. године, са роком важења до 30.12.2017. године и Сертификат о стручној оспособљености заваривача за Ивана Радосављевића, поступак

испитивања бр. 111, издат од стране Завода за заваривање а.д. дана 12.12.2016. године са роком важења до 30.12.2017.године. Такође је навео да конкурсном документацијом није захтевано да су понуђачи у обавези да докажу да су уверења оверавана сваких 6 месеци, као и да понуђач не може сносити штетне последице због непрецизно сачињене конкурсне документације.

Одлучујући о предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија најпре констатује да мериторном одлучивању о основаности захтева у делу који се односи на питање начина на који је спроведена стручна оцена понуда поднетих у предметном поступку јавне набавке, а у складу са одредбом члана 154. став 1. тачка 2) ЗЈН, претходи утврђивање чињеничног стања на околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету.

Ово стога што је питање активне легитимације у поступку заштите права утврђено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, према којој захтев за заштиту права може да поднесе подносилац захтева (тј. лице које има статус понуђача, подносиоца пријаве, кандидата, односно заинтересованог лица, зависно од врсте поступка и фазе у којој се захтев за заштиту права подноси), који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

Дакле, у фази након што је донета нека од одлука којима се може окончати поступак јавне набавке (одлука о додели уговора, одлука о закључењу оквирног споразума, одлука о признавању квалификације или одлука о обустави поступка), а према одредби члана 148. став 1. ЗЈН активна легитимација за подношење захтева за заштиту права (којим се на начин и у роковима који су утврђени одредбама члана 149. ЗЈН иницира поступак заштите права поводом поступка јавне набавке) заснива се на постојању интереса лица које подноси захтев за заштиту права да добије уговор о јавној набавци у конкретном поступку јавне набавке, при чему би могао или је непосредно претрпео штету због поступања наручиоца које је противно одредбама ЗЈН, с тим да је неопходно да поднетим захтевом буде оспорено управо такво поступање.

Имајући у виду претходно наведено, Републичка комисија је на основу података садржаних у Записнику о отварању понуда 01 бр. 02-1/17 од 07.08.2017. године, Извештају о стручној оцени понуда 01 бр.404-70 од 18.08.2017. године, те Одлуци о додели уговора 01 бр. 404-72 од 22.08.2017. године, утврдила да је подносилац захтева учествовао као понуђач у предметном поступку јавне набавке, те да је након спроведене стручне оцене и примењеног критеријума „најнижа понуђена цена“, који је у складу са законском обавезом из члана 85. став 1. ЗЈН у конкурсној документацији био одређен као критеријум за оцењивање понуда и доношење одлуке о додели уговора, понуда подносиоца захтева је била рангирана као трећа, иза другорангиране понуде групе понуђача коју чине „Цира“ д.о.о. Аранђеловац, као овлашћени члан групе и понуђача „Колосеум инжењеринг“ д.о.о. Београд и понуђача „Белинг“ д.о.о. као чланова групе и прворангиране понуде групе понуђача коју чине „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд као овлашћени представник групе и понуђач „Пем“ д.о.о. Београд, као члан групе.

Утврђујући околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, а који је евентуално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету, Републичка комисија је пошла од навода предметног захтева за заштиту права којима је исти оспорио оцену понуде изабраног понуђача и другорангираног понуђача.

С тим у вези подносилац захтева је навео да изабрани понуђач није доказао испуњеност дефинисаног додатног услова за учешће у погледу пословног капацитета.

Увидом у измене конкурсне документације објављене на Порталу јавних набавки дана 24.07.2017. године, утврђено је да је наручилац одредио да додатни услов за учешће у погледу пословног капацитета испуњава понуђач који је у претходних пет година (2012, 2013, 2014, 2015. и 2016.) до дана објављивања позива на Порталу јавних набавки реализовао: самостално или као носилац заједничке понуде комплетне радове на изградњи нових или реконструкцији, санацији или адаптацији постојећих технолошко сличних објеката (котларнице, топлане и сл) најмање 3 објекта минималног капацитета 6 MW по објекту. Наведени пројекти морају бити започети и успешно окончани у траженом периоду.

Као доказ за наведени услов наручилац је предвидео :

- Образац бр. VII -12 „Референтна листа“, референц листа мора да буде оверена печатом и потписана од стране одговорног лица понуђача.

- Попуњен, оверен и печатиран Образац бр. VII -13 “Потврда наручилаца“ о раније реализованим уговорима, наведених у Референтној листи. (Референтни наручиоци не могу бити физичка лица.) Референтни наручиоци не могу бити чланови конзорцијума (заједничке понуде)

- Фотокопије уговора на које се потврда односи са свим припадајућим анексима.

- Фотокопије окончане ситуације (прва и последња страна) по тим уговорима, потписане и оверене од стране надзорног органа и наручиоца или, фактура/рачун о испорученој опреми и изведеним радовима, где се недвосмислено види шта је предмет референтне набавке.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти у циљу испуњења дефинисаног додатног услова за учешће у погледу пословног капацитета доставио следеће доказе:

- попуњен, потписан и печатом оверен „Образац референтне листе“ (Образац бр. 12) са попуњеном табелом и то:

под редним бројем 1. у колони насловљеној као „инвеститор/наручилац“ наведено је: „Холдинг Каблови“ А.Д. Јагодина, у колони „број и датум уговора“ наведено је: „216 од 06.06.2016. године“; у колони насловљеној као: „датум и почетак завршетка радова“ наведено је: „06.06.2016. до 11.07.2016.“, у колони насловљеној као „кратак опис извршених радова“ наведено је: „израда, испорука и монтажа економизера на котлу ПКМ-10“, у колони насловљеној као: „капацитет MW појединачног објекта“ наведено је: „6,5 MW“;

под редним бројем 2. у колони насловљеној као „инвеститор/наручилац“ наведено је: „ЈП Јединство Кладово“, у колони „број и датум уговора“ наведено је: „15-8/16 од 19.07.2016.“, у колони насловљеној као: „датум и почетак завршетка радова“ наведено је: „20.07.2016. до 03.09.2016.“, у колони насловљеној као: „кратак опис извршених радова“ наведено је: „замена задње екранске коморе на котлу Минел ТЕ 110V са демонтажом постојеће“, у колони насловљеној као: „капацитет MW појединачног објекта“ наведено је: „8,7 MW“;

под редним бројем 3. у колони насловљеној као „инвеститор/наручилац“ наведено је: „ЈП Јединство Кладово“, у колони „број и датум уговора“ наведено је: „20-8 од 25.11.2016.“, у колони насловљеној као: „датум и почетак завршетка радова“ наведено је: „30.11.2016. до 30.12.2016.“, у колони насловљеној као: „кратак опис извршених радова“ наведено је: „замена димних цеви на вреловодном блок котлу Тура Баковић фбр 4216“, у колони насловљеној као: „капацитет MW појединачног објекта“ наведено је: „6,4 MW“;

под редним бројем 4. у колони насловљеној као „инвеститор/наручилац“ наведено је: „Индустрија скроба Јабука д.о.о.“, у колони „број и датум уговора“ наведено је: „4580 од 28.10.2016.“, у колони насловљеној као: „датум и почетак завршетка радова“ наведено је: „31.10.2016. до 23.02.2017.“, у колони насловљеној као: „кратак опис извршених радова“ наведено је: „реконструкција дела парног котла ТЕ-37 са додатним радовима дефинисаним анексом бр. 1 уговора“, у колони насловљеној као: „капацитет MW појединачног објекта“ наведено је: „10 MW“;

- Потврде о реализацији раније закључених уговора (образац бр. 13) и то:

1. потврду наручиоца „Индустрија скроба Јабука“ д.о.о. Панчево, у којој је наведено да је понуђач „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд за потребе наручиоца извршио реконструкцију дела парног котла ТЕ- 37 са додатним радовима који су дефинисани Анексом бр. 1. Уговора, капацитета котла 10,5 MW, да су укупно радови на котлу извршени 23.02.2017. године, на основу Уговора бр. 4580 од 28.10.2016. године;

За напред наведену потврду изабрани понуђач је доставио следеће фотокопије Уговора на које се потврда односи са свим припадајућим анексима као и фотокопије окончаних ситуација (прва и последња страна) по тим уговорима, потписане и оверене од стране надзорног органа и наручиоца и фактура/рачун о испорученој опреми и изведеним радовима:

- потписану и печатом оверену окончану ситуацију бр. 09-2017, на основу Уговора о испоруци и уградњи робе од 28.10.2016. године и Анекса бр. 1. од 26.01.2017. године, на меморандуму „Типо котлоградња“ са Записником о топлој проби котла ТЕ Ф бр. 565 од 23.02.2017. године, потписан и оверен од стране надзорног органа.

- Уговор о испоруци и уградњи робе закључен дана 28.10.2016. године између Индустије скроба Јабука д.о.о. Панчево и „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд, у којем је у члану 1. назначено да је предмет уговора реконструкција дела парног котла ТЕ-37 у свему према понуди бр. 113-1-2016 од 22.10.2016. године, а која је саставни део уговора.

- Анекс бр. 1. Уговора о испоруци и уградњи робе од 28.10.2016. године, закључен између „Индустрије скроба Јабука“ д.о.о. Панчево и „Типо Котлоградња“ д.о.о. Београд, у којем је наведено да је предмет уговора реконструкција дела парног котла ТЕ-37 у свему према понуди бр. 013-2017, од дана 23.01.2017. године, понуди бр. 011-2016 од дана 20.01.2017. године, понуди бр. 002-2017 од дана 09.01.2017. године, понуди бр. 138-2016 од дана 20.12.2016. године, понуди бр. 127-2016 од 22.11.2016. године и понуди бр. 113-1-2016. од 22.10.2016. године, а које су саставни део Уговора.

- понуда бр. 013-2017, на меморандуму „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд од дана 23.01.2017. године, у којој је као предмет наведен котло ТЕ 37, фбр: 565;

- понуда бр. 011-2017, на меморандуму „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд од дана 20.01.2017. године, у којој је као предмет наведен: накнадни електро-радови и аутоматика;

- понуда бр. 002-2017, на меморандуму „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд од дана 09.01.2017. године, у којој је као предмет наведено: понуда за замену цевовода на котлу ТЕ37 фабрички бр. 565;

- понуда бр. 138-2016, на меморандуму „Типо котлоградња“ од дана 20.12.2016. године, у којој је као предмет наведено: сервисирање арматуре за котло фбр. 565;

- понуда бр. 127-2016, на меморандуму „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд од дана 22.11.2016. године, у којој је као предмет наведено: понуда за израду новог шамота;

- понуда бр. 113-1-2016, на меморандуму „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд од дана 22.11.2016. године, у којој је као предмет наведено: измена и допуна понуде 113/2016 од 18.10.2016. за реконструкцију дела парног котла ТЕ-37.

2. потврду наручиоца ЈП „Јединство“ Кладово, у којој је наведено да је понуђач „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд за потребе наручиоца извршио замену димних цеви на вреловодном блок котлу произвођача „Ђура Ђаковић“ фаб. бр. 4216 дана 30.12.2016. године у објекту наручиоца ЈП „Јединство“ Кладово, да је капацитет предметног котла износи 6,4 MW, на основу Уговора бр. 20-8 од 25.11.2016. године.

За напред наведену потврду је доставио следеће фотокопије Уговора на које се потврда односи и фактура/рачун о испорученој опреми и изведеним радовима:

- рачун бр. 72-2016 на основу Уговора о извођењу радова бр. 20-8 од 25.11.2016. године, за замену димних цеви на вреловодном блок котлу произвођача „Ђура Ђаковић“, фбр. 4216 са записником за контролисање опреме под притиском;

- Уговор о извођењу радова закључен између ЈП „Јединство“ Кладово са „Типо Котлоградња“ д.о.о. Београд, у којем је у члану 1. истог дефинисан предмет Уговора да ће извођач радова у корист наручиоца извршити радове који су предмет понуде бр. 124/2016 од 09.11.2016. године, а по захтеву наручиоца за набавку радова бр. МР-04/16 замена димних цеви;

3. потврда наручиоца ЈП „Јединство“ Кладово, у којој је наведено да је понуђач „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд за потребе наручиоца извршио замену задње екранске коморе на котлу МИНЕЛ ТЕ 110V и демонтажу постојеће, да је капацитет котла 8,7 MW, да су радови и предметна документација завршени 03.09.2016, по основу уговора бр. 15-8/16 од 19.07.2016. године;

За напред наведену потврду је доставио следеће фотокопије Уговора на које се потврда односи и фактура/рачун о испорученој опреми и изведеним радовима:

- рачун бр. 48-2016 на основу Уговора о извођењу радова бр. 15-8/16 од 19.07.2016. године, за замену задње екранске коморе на котлу МИНЕЛ ТЕ 110V и демонтажу постојеће, са грађевинским дневником од стр. 1. до 6;

- Уговор о извођењу радова бр. 15-8/16 од 19.07.2016. године, у којем је чланом 1. дефинисан предмет истог да ће извођач радова у корист наручиоца извршити радове који су предмет понуде бр. 68/2016 од 16.07.2016. године, а по захтеву наручиоца за набавку радова ЈН бр. МР-03/16 замена задње екранске коморе на котлу МИНЕЛ ТЕ 110V и демонтажу постојеће;

4. потврда наручиоца Холдинг Каблови а.д. Јагодина, у којој је наведено да је понуђач „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд за потребе наручиоца извршио израду, испоруку и монтажу економајзера на котлу ПКМ-10 капацитета 6,5 MW, да је посао успешно окончан 11.07.2016. године, на основу Уговора бр. 216 од 06.06.2016. године;

За напред наведену потврду је доставио следеће фотокопије Уговора на које се потврда односи и фактуру/рачун о испорученој опреми и изведеним радовима:

- рачун бр. 30-2016 на основу Уговора о пословној сарадњи од 06.06.2016. године и понуде бр. 010Б-2015 од 03.06.2016. године која је саставни део Уговора за израду, испоруку и монтажу економајзера;

- отпремница бр. 51, од дана 16.06.2016. године

- Уговор о пословној сарадњи од 06.06.2016. године закључен између друштва Холдинг Каблови а.д. Јагодина и Типо Котлоградња д.о.о. Београд, у којем је чланом 1. дефинисан предмет истог: понуда бр. 010Б-2016 од 03.06.2016. године за израду испоруку и монтажу економајзера, која је саставни део уговора;

- понуда бр. 010/Б-2016 од 03.06.2016. године за израду испоруку и монтажу економајзера.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН је прописано да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 76. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Ставом 2. је прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Из напред утврђеног чињеничног стања, произилази да је наручилац конкурсном документацијом предвидео, у смислу члана 76. став 1. и 2. ЗЈН, додатни услов у погледу пословног капацитета и то тако што је захтевао да је понуђач у претходних пет година (2012, 2013, 2014, 2015. и 2016.) до дана објављивања позива на Порталу јавних набавки реализовао: самостално или као носилац заједничке понуде комплетне радове на изградњи нових или реконструкцији, санацији или адаптацији постојећих технолошко сличних објеката (котларнице, топлане и сл) најмање 3 објекта минималног капацитета 6 MW по објекту. Наведени пројекти морају бити започети и успешно окончани у траженом периоду.

Као доказ за наведени услов у погледу пословног капацитета наручилац је предвидео образац „Референтна листа“, оверен печатом и потписан од стране одговорног лица понуђача као и попуњене, оверене и печатиране „Потврде наручиоца о раније реализованим уговорима“ који су наведени у референтној листи. Такође је предвидео и фотокопије уговора на које се потврда односи са свим припадајућим анексима и фотокопије окончане ситуације (прва и последња страна) по тим уговорима, потписане и оверене од стране надзорног органа и наручиоца или, фактуре/рачуне о испорученој опреми и изведеним радовима, где се недвосмислено види шта је предмет референтне набавке.

Из садржине понуде изабраног понуђача произилази да је исти у обрасцу референтне листе навео укупно 4 наручиоца, као и уговоре на основу којих су извршени радови који су наведени у обрасцу референтне листе. Такође је доставио и потписане, печатом оверене „потврде наручиоца о раније реализованим уговорима“ који су наведени у референтној листи (укупно четири потврде) као и фотокопије уговора на које се потврда односи и фотокопије окончане ситуације по тим уговорима, фактуре и рачуне о испорученој опреми и изведеним радовима.

Полазећи од садржине навода подносиоца захтева којим је исти оспорио садржину достављеног обрасца референтне листе под бројем 1. у којем је изабрани понуђач у делу насловљеном као „кратак опис извршених радова“ навео – „израда, испорука и монтажа економајзера на котлу ПКМ 10“, наводећи да је економајзер компонента котла али није котларница, те да економајзер не испуњава критеријум топлотног капацитета минимално 6 MW, Републичка комисија указује да је изабрани понуђач доставио „потврду о реализацији раније закључених уговора“ наручиоца Холдинг Каблови а.д. Јагодина, у којој је наведено да је изабрани понуђач извршио израду, испоруку и монтажу економајзера на котлу ПКМ- 10 капацитета 6,5 MW. Дакле, неспорно је да је у самој потврди наручиоца назначен капацитет котла, чији је састави део економајзер, у складу са захтевом одређеног додатног услова за учешће у погледу пословног капацитета, да је понуђач реализовао радове на објекту минималног капацитета 6 MW, по објекту. Уједно, у достављеном Уговору о пословној сарадњи бр. 216 од 06.06.2016. године, закључен између друштва Холдинг Каблови а.д. Јагодина и

Типо Котлоградња д.о.о. Београд, те понуде бр. 010/Б-2016 од 03.06.2016. године за израду испоруку и монтажу економајзера, јасно је наведено шта чини предмет уговора, односно да је предмет уговора: израда, испорука и монтажа економајзера. Сходно изнетом, указивање подносиоца захтева да се из напред достављених доказа не може утврдити шта чини предмет јавне набавке, Републичка комисија је оценила као неоснован. Ово посебно, имајући у виду да је приложен Уговор бр. 216 од 06.06.2016. године, који је и наведен у обрасцу референтне листе као и у потврди о реализацији раније закључених уговора, а у којима је наведен капацитет котла у износу од 6,5 MW, у складу са захтевом конкурсне документације „да су радови реализовани на објекту минималног капацитета 6 MW“.

У погледу навода подносиоца захтева којим је исти оспорио котао на којем су извршени назначени радови из обрасца референтне листе, наручилац је у одговору на поднети захтев аргументовано образложио да је економајзер компонента котла и да замена економајзера представља санацију котла, те да котларница не постоји без котла и уколико би се котао избацио из котларнице преостао би објекат који би се могао користити за друге намене. Републичка комисија је прихватила наведену аргументацију наручиоца, имајући у виду да су извршени радови на економајзеру који чини компоненту котла у складу са додатним условом за учешће у погледу пословног капацитета. Такође, са друге стране и сам подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права навео да је економајзер компонента котла.

Подносилац захтева је такође указао да је котларница референтног наручиоца Холдинг каблови а. д. Јагодина направљена за производњу водене паре, а не вреле воде што је технологија која је обухваћена предметном јавном набавком, међутим наведена околност је без утицаја на валидност достављене референце, имајући у виду да дефинисаним условом пословног капацитета, није посебно опредељена врста котлова на којима су вршени захтевани радови, те су стога радови извршени на било којем котлу у складу са захтевом предметне конкурсне документације. С обзиром на напред наведено, Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

У погледу навода подносиоца захтева којим је исти оспорио достављени образац референтне листе у делу наведених радова, под редним бројем 2, 3. и 4. наведеног обрасца, при чему је указао да исти представљају сервис на постојећим котловима, односно да су у питању сервисно-заваривачки браварски радови за које је потребно прибавити дозволу за радове сходно Закону о планирању и изградњи, Републичка комисија указује да је дефинисаним додатним условом за учешће у погледу пословног капацитета тражено да је понуђач учествовао у реализацији радова на изградњи нових или реконструкцији, односно санацији или адаптацији постојећих технолошко сличних објеката. У том смислу, радови наведени у обрасцу референтне листе под редним бројем 2, 3. и 4 јесу радови који се могу сврстати у радове који представљају санацију постојећих објеката, како је и дефинисано наведеним условом у погледу пословног капацитета.

Наиме, изабрани понуђач је у обрасцу референтне листе под редним бројем 2. у колони насловљеној као: „кратак опис извршених радова“ навео: „замена задње екранске коморе на котлу Минел ТЕ 110V са демонтажом постојеће“, под редним бројем 3. је навео „замена димних цеви на вреловодном блок котлу Ђура Ђаковић фбр 4216“, под редним бројем 4. је навео: „реконструкција дела парног котла ТЕ-37 са додатним радовима дефинисаним анексом бр. 1. уговора“.

Сходно наведеном, неспорно је да радови који су наведени у обрасцу референтне листе под редним бројем 2, 3. и 4. представљају радове на постојећим

котловима, односно исти се могу сврстати у санацију постојећих објеката, у складу са захтевом предметне конкурсне документације.

Уједно, Републичка комисија указује да је изабрани понуђач уз образац референтне листе, у складу са захтевима конкурсне документације доставио и потврде о реализацији раније закључених уговора за радове наведене у обрасцу под редним бројем 2, 3. и 4. из којих произилази да је капацитет објеката на којима су вршени радови у захтеваном минимуму од 6 MW по објекту, , те је стога подносилац захтева неосновано указао да се из достављених доказа не може утврдити да су наведени радови били на објектима минималног капацитета 6 MW по објекту.

Наиме, изабрани понуђач је за радове наведене у обрасцу референтне листе под бројем 2. доставио потврду о реализацији раније закључених уговора наручиоца ЈП „Јединство“ Кладово, у којој је наведено да је изабрани понуђач извршио замену задње екранске коморе на котлу MINEL TE 110 V и монтажу постојеће, те је јасно назначено да је капацитет котла 8,7 MW, на основу Уговора бр. 15-8/16 од 19.07.2016. године. Такође је приложио и Уговор о извођењу радова бр. 15-8/16 од 19.07.2016. године, закључен између ЈП „Јединство“ Кладово и „Типо Котлоградња“ д.о.о. Београд из којег произилази да су предмет уговора радови замене задње екранске коморе на котлу MINEL TE 110 V и монтажу постојеће. Сходно изнетом, указивање подносиоца захтева да се из напред достављених доказа не може утврдити шта чини предмет јавне набавке, Републичка комисија је оценила као неоснован. Ово посебно, имајући у виду да је приложен Уговор бр. 15-8/16 од 19.07.2016. године, који је и наведен у обрасцу референтне листе као и у потврди о реализацији раније закључених уговора, а у којима је наведен капацитет објекта (котла MINEL TE 110 V) у износу од 8,7 MW, у складу са захтевом конкурсне документације „да су радови реализовани на објекту минималног капацитета 6 MW“.

Даље, у погледу навода подносиоца захтева да се из достављених доказа за радове наведене под редним бројем 3. обрасца референтне листе не може утврдити да су предмет набавке били радови на објекту минималног капацитета 6 MW, Републичка комисија указује да је изабрани понуђач у складу са захтевом конкурсне документације за радове наведене под редним бројем 3. у обрасцу референтне листе, доставио потврду о реализацији раније закључених уговора наручиоца ЈП „Јединство“ Кладово, у којој је наведено да је изабрани понуђач извршио замену димних цеви на вреловодном блок котлу произвођача „Ђура Ђаковић“ фаб. ре. 4216 дана 30.12.2016. године у објекту наручиоца ЈП „Јединство“ Кладово, те је јасно назначено да је капацитет котла износи 6,4 MW, на основу Уговора бр. 20-8 од 25.11.2016. године. Такође је приложио и Уговор о извођењу радова бр. 20-8 од 25.11.2016. године, закључен између ЈП „Јединство“ Кладово и „Типо Котлоградња“ д.о.о. Београд из којег произилази да су предмет уговора радови замена димних цеви. Такође је достављен и рачун бр. 72-2016 издат на основу Уговора о извођењу радова бр. 20-8 од 25.11.2016. године у којем је наведен опис извршених радова: „замена димних цеви на вреловодном блоку котла произвођача „Ђура Ђаковић“ фабрички број 4216. Дакле, из приложених доказа неспорно произилази шта је предмет уговора у смислу извршених радова као и у погледу капацитета објекта на којем су вршени радови, који у конкретном случају износи 6, 4 MW. Ово посебно, имајући у виду да је приложен Уговор бр. 20-8 од 25.11.2016. године, који је и наведен у обрасцу референтне листе као и у потврди о реализацији раније закључених уговора, а у којима је наведен капацитет објекта (блок котла произвођача „Ђура Ђаковић“ фаб. ре. 4216) у износу од 6,4 MW, у складу са захтевом конкурсне документације „да су радови реализовани на објекту минималног капацитета 6 MW“.

Затим, за радове који су наведени под редним бројем 4. у обрасцу референтне листе, изабрани понуђач је у складу са захтевом конкурсне документације доставио потврду о реализацији раније закључених уговора наручиоца Индустрија скроба Јабука д.о.о, Панчево, у којој је наведено да је изабрани понуђач извршио реконструкцију дела парног котла ТЕ-37 са додатним радовима који су дефинисани Анексом бр. 1. Уговора, те је јасно назначено да је капацитет котла 10,5 MW, на основу Уговора бр. 4580 од 28.10.2016. године. Такође је приложио и Уговор о испоруци и уградњи робе бр. 4580 од 28.10.2016. године, закључен између Индустрија Скроба Јабука, д.о.о. Панчево и „Типо Котлоградња“ д.о.о. Београд, као и Анекс бр. 1. наведеног Уговора бр. 268 од 26.01.2017. године, из којих произилази да је предмет уговора реконструкција дела парног котла ТЕ-37. Дакле, из приложених доказа неспорно произилази шта је предмет уговора у смислу извршених радова као и у погледу капацитета објекта на којем су вршени радови, који у конкретном случају износи 10,5 MW. Ово посебно, имајући у виду да је приложен Уговор бр. 20-8 од 25.11.2016. године, који је и наведен у обрасцу референтне листе као и у потврди о реализацији раније закључених уговора, а у којима је наведен капацитет објекта (парни котла ТЕ-37) у износу од 10,5 MW, у складу са захтевом конкурсне документације „да су радови реализовани на објекту минималног капацитета 6 MW“.

Сходно наведеном, по оцени Републичке комисије из приложених потврда о реализацији раније закључених уговора, достављених Уговора, окончаних ситуација и фотокопија фактура, рачуна, извода из грађевинског дневника произилази да су референтни наручиоци потврдили да је изабрани понуђач реализовао раније закључене уговоре и да је квалитетно и у уговореном року извршио радове на изградњи нових или реконструкцији, санацији или адаптацији постојећих технолошко сличних објеката у захтеваном минималном капацитету од 6 MW, по објекту, на који начин је изабрани понуђач доставио све доказе и испунио захтевани додатни услов за учешће у погледу пословног капацитета у смислу чл. 76. ст. 2. ЗЈН, у свему у складу са конкурсном документацијом, те је с тога навод подносиоца захтева, Републичка комисија оценила као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је исти оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача у делу испуњености додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац предвидео образац бр. 1. понуда - општи подаци о понуђачу, са табелом у којој је предвиђено да понуђач заокружи једну од предвиђених опција: А) самостално, Б) са подизвођачем В) као група понуђача.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац предвидео образац бр. 4. Изјава о ангажовању подизвођача (списак подизвођача које је понуђач укључио у понуду) са табелом у оквиру које су предвиђене две колоне и то за назив подизвођача и за проценат (највише 50%) укупне вредности набавке планиране да се повери подизвођачу и део предмета јавне набавке који ће се извршити преко подизвођача.

Даљим увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у складу са одредбом члана 76. став 2. одредио додатни услов за учешће у погледу кадровског капацитета, тако што је предвидео да понуђач за све време извршења предметне јавне набавке располаже потребним бројем и квалификацијама особља (на неодређено или одређено време или уговором ангажована лица у складу са Законом о раду) и то:

- Минимално кључно техничко особље:

1) дипломирани грађевински/архитектонски/електро/машински инжењер-руководилац пројекта, један извршилац;

2) дипломирани грађевински/архитектонски инжењер – конструкције и грађевинско-занатски радови –лиценца 310, или 311, или 301 и 410, или 411, или 401 ИКС – најмање један извршилац;

3) дипломирани инжењер електротехнике – лиценца 350 и 352 и 353 и 450 и 453 ИКС- најмање један извршилац;

4) дипломирани машински инжењер - лиценца 330 и 430 ИКС- најмање један извршилац;

5) дипломирани инжењер за израду Главног пројекта заштите од пожара – један извршилац;

б) радници електро и машинске струке: електро механичар грејне и расхладне технике, најмање 2 извршиоца; механичар грејне и расхладне технике, најмање 2 извршиоца; варилац најмање 2 извршиоца, бравар, најмање 2 извршиоца.

Као доказ за наведени додатни услов за учешће у погледу кадровског капацитета наручилац је предвидео следеће:

- Попуњен Образац бр. 10 Изјава о кадровској опремљености, да понуђач располаже довољним бројем и потребним квалификацијама особља за извршење предметне јавне набавке (одговарајуће важеће сертификате и лиценце у складу са позитивним прописима који се примањују на овај предмет јавне набавке).

За лица која су запослена код понуђача – фотокопија уговора о раду или М, М-А, МЗА образац;

За лица која нису запослена код понуђача: фотокопија уговора о ангажовању у складу са Законом о раду (уговор о обављању привремених и повремених послова, уговор о делу); фотокопије личних лиценци са потврдама Инжењерске коморе Србије (уз сваку тражену лиценцу) да су носиоци лиценци чланови Инжењерске коморе Србије, као и да им одлуком Суда части издате лиценце нису одузете (потврда о важности лиценце). Фотокопије потврда о важности лиценце морају се оверити печатом имаоца лиценце и његовим потписом; важећи атести за вариоце: атест за гасно - пламено заваривање и атест за један од поступака електролучног заваривања (доставити и сертификат о акредитацији фирме која је издала атест за вариоце); важеће лекарско уверење / мора бити децидно наведено да је запослени способан за рад на висини/ за најмање 4 радника (по 1 варилац, бравар, радник електро и машинске струке).

Такође је у напомени назначено да у уговору или М обрасцу мора бити назначена тражена струка (варилац, бравар, елек.мех и мех.грејне и расхладне технике). У случају да у уговору није наведена конкретна тражена струка, у понуди поред уговора потребно је доставити копију дипломе о стеченом степену стручне спреме тражене струке.

Увидом у постављена питања и одговоре наручиоца, објављене на Порталу јавних набавки дана 04.08.2017. године, утврђено је да је наручилац у одговору на постављено питање навео да понуђачи који ангажују подизвођаче додатне услове могу испуњавати преко подизвођача али само под условом да се ти додатни услови односе на капацитете који су неопходни за део посла који ће понуђач поверити подизвођачу и у проценту који не прелази проценат одређен ЗЈН и конкурсном документацијом.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти у обрасцу понуде бр. 1. понуда- општи подаци о понуђачу, у предвиђеној табели заокружио да подноси понуду под Б) са подизвођачем и под В) као група понуђача.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти у оквиру понуде доставио две Изјаве о ангажовању подизвођача, које су оверене печатима чланова групе понуђача и у истима је навео следећи списак подизвођача које је

укључио у понуду као и проценат укупне вредности набавке планиране да се повери подизвођачу и део предмета јавне набавке који ће се извршити преко подизвођача:

1. WIG д.о.о. Београд, ул. Булевар Арсенија Чарнојевића број 26, Нови Београд, са учешћем од 20 процената, израде дела пројектне документације, аутоматика котларнице (РО-ПЦЦ, контролер и ИО модули, интерфејс опрема, опрема за визуелизацију процеса и сл;

2. ТВИ д.о.о. Београд, ул. Стојана Матића 44/2, 2% глави пројекат заштите од пожара уз ПЗИ.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти доставио између осталог следеће доказе у циљу испуњења дефинисног додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета:

- Изјава понуђача о довољном кадровском капацитету, потписана и печатом оверена дата под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, у којој су наведени чланови групе понуђача „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд и ПЕМ д.о.о. Београд, и подизвођач WIG д.о.о. Београд;

- Изјава понуђача о довољном кадровском капацитету, потписана и печатом оверена дата под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, у којој су наведени чланови групе понуђача „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд и ПЕМ д.о.о. Београд, и подизвођач ТВИ д.о.о. Београд;

- списак стално запослених радника код подизвођача WIG д.о.о. Београд;

- списак инжењера запослених у WIG д.о.о. Београд са лиценцама одговорног пројектанта и одговорног извођача радова;

- лиценца одговорног пројектанта бр. 353 941304 од 10. јуна 2004. године, Инжењерске коморе Србије, којом се утврђује да је Милан М. Љубојевић, дипломирани инжењер електротехнике одговорни пројектант телекомуникационих мрежа и система;

- потврда Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/265153 од 23.05.2017. године, којом се потврђује да је Милан М. Љубојевић, дипл. инж.ел. лиценца број 353 941304 за одговорног пројектанта телекомуникационих мрежа и система, на дан издавања потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 27.05.2018. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета;

- лиценца одговорног извођача радова бр. 453 659504 од 27. маја 2004. године, Инжењерске коморе Србије, којом се утврђује да је Милан М. Љубојевић, дипломирани инжењер електротехнике одговорни извођач радова телекомуникационих мрежа и система;

- потврда Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/265154 од 23.05.2017. године, којом се потврђује да је Милан М. Љубојевић, дипл. инж.ел. лиценца број 453 659504 за одговорног извођача радова телекомуникационих мрежа и система, на дан издавања потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 27.05.2018. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета;

- лиценца Министарства унутрашњих послова, број 07-152-100/12 за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара, од 02.11.2015. године, за дипл. инжењера електротехнике Милана М. Љубојевића, у којој је наведено да се иста издаје за следеће области:

1. израда пројеката стабилних система за гашење пожара и извођење ових система;

2. израда пројекта стабилних система за дојаву пожара и извођење ових система;

3. израда пројекта стабилних система за детекцију експлозивних гасова и пара и извођење ових система;

4. пројектовање и извођење електричних инсталација и уређаја за просторе угрожене експлозивним атмосферама (запаљивим гасовима, парама запаљивих течности и експлозивним прашинама) и експлозивима.

- лиценца Министарства унутрашњих послова, број 07-152-101/12 од 02.11.2015. године, за израду главног пројекта заштите од пожара, дипл. инжењера електротехнике Милана М. Љубојевића;

- М образац за Милана Љубојевића;

- Уговор о раду закључен са Миланом Љубојевићем као запосленим и ТВИ д.о.о. као послодавцем;

- лиценца одговорног пројектанта бр. 350 D34206 од 18. маја 2006. године, Инжењерске коморе Србије, којом се утврђује да је Владимир Ј. Гнип, дипломирани инжењер електротехнике одговорни пројектант електроенергетских инсталација ниског и средњег напона;

- потврда Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/252332 од 23.01.2017. године, којом се потврђује да је Владимир Ј. Гнип, дипл. инж.ел. лиценца број 350 D34206 за одговорног пројектанта електроенергетских инсталација ниског и средњег напона, на дан издавања потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 18.12.2017. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета;

- лиценца одговорног извођача радова бр. 450 383803 од 18. децембра 2003. године, Инжењерске коморе Србије, којом се утврђује да је Владимир Ј. Гнип, дипл. инж. електротехнике одговорни извођач радова електроенергетских инсталација ниског и средњег напона;

- потврда Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/252333 од 23.01.2017. године, којом се потврђује да је Владимир Ј. Гнип, дипл. инж.ел. лиценца број 450 383803 за одговорног извођача радова електроенергетских инсталација ниског и средњег напона, на дан издавања потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 18.12.2017. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета;

- Уверење о положеном стручном испиту бр. 07 152-83/12 од дана 03.04.2013. године, издато од стране Министарства унутрашњих послова, на име Владимир Ј. Гнип дипл. инжењер електротехнике, за лиценцу за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара;

- Уговор о делу закључен између Владимира Гнипа, дипл. ел. инж. и WIG д.о.о. Београд;

- извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог, бр. 1400 од 24.05.2017. године за Стојанов Срђана, који ради на радном месту заваривач, у којем је наведено да је исти способан за рад на висини;

- извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог, бр. 2180 од 14.07.2017. године за Хранислава Мијатовића, који ради на радном месту бравар, у којем је наведено да је исти способан за рад на висини;

- извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог, бр. 2521 од 09.11.2016. године за Благовида Миљковића, који ради на радном месту бравар, у којем је наведено да је исти способан за рад на висини уз ношење наочара;

- извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог, бр. 1398 од 24.05.2017. године за Мирослава Миловановића, који ради на радном месту бравар, у којем је наведено да је исти способан за рад на висини;

- извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог, бр. 1457 од 25.05.2017. године за Вељка Продана, који ради на радном месту заваривач, у којем је наведено да је исти способан за рад на висини;

- извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог, бр. 1459 од 25.05.2017. године за Жељка Бабића, који ради на радном месту бравар, у којем је наведено да је исти способан за рад на висини уз наочаре;

- уговор о раду бр. 036-2 од 26.05.2017. године, закључен са „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд као послодавацем и Драганом Марковић као запосленим, у којем је наведено да ће запослени обављати послове електроинсталера и бравара;

- уговор о раду бр. 042-1 од 07.05.2017. године, закључен са „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд као послодавацем и Мирославом Миловановић као запосленим, у којем је наведено да ће запослени обављати послове електроинсталера и бравара;

- уговор о раду бр. 046 од 01.07.2017. године, закључен са „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд као послодавацем и Храниславом Мијатовић као запосленим, у којем је наведено да ће запослени обављати послове бравара;

- уговор о раду бр. 033 од 06.11.2016. године, закључен са „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд као послодавацем и Жељком Бабић као запосленим, у којем је наведено да ће запослени обављати послове бравара;

- уговор о раду бр. 040-2 од 07.07.2017. године, закључен са „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд као послодавацем и Зораном Андрић као запосленим, у којем је наведено да ће запослени обављати послове бравара;

- уговор о раду бр. 034 од 09.11.2016. године, закључен са „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд као послодавацем и Благовидом Миљковић као запосленим, у којем је наведено да ће запослени обављати послове бравара;

- уговор о раду бр. 012 од 24.09.2015. године, закључен са „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд као послодавацем и Вељком Продан као запосленим, у којем је наведено да ће запослени обављати послове заваривача;

- уговор о раду бр. 045-1 од 05.07.2017. године, закључен са „Типо котлоградња“ д.о.о. Београд као послодавацем и Срђаном Стојанов као запосленим, у којем је наведено да ће запослени обављати послове заваривача;

Чланом 80. став 1. ЗЈН одређено је да наручилац у конкурсној документацији захтева од понуђача да у понуди наведе да ли ће извршење јавне набавке делимично поверити подизвођачу и да наведе у својој понуди, проценат укупне вредности набавке који ће поверити подизвођачу, а који не може бити већи од 50% као и део предмета који ће извршити преко подизвођача.

Чланом 80. став 3. ЗЈН одређено је да ако понуђач у понуди наведе да ће делимично извршење набавке поверити подизвођачу, дужан је да наведе назив подизвођача, а уколико уговор између наручиоца и понуђача буде закључен, тај подизвођач ће бити наведен у уговору.

Чланом 81. став 1. ЗЈН прописано је да понуду може поднети група понуђача.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац сходно одредби члана 76. став 2. ЗЈН одредио да додатни услов за учешће у погледу кадровског капацитета испуњава понуђач који између осталог има на располагању једног дипломираног инжењера за израду Главног пројекта заштите од пожара. Као доказ за наведени услов наручилац је конкурсном документацијом предвидео фотокопију уговора о ангажовању у складу са Законом о раду (уговор о обављању привремених и повремених послова, уговор о делу); фотокопије личних лиценци са потврдама Инжењерске коморе Србије (уз сваку тражену лиценцу) да су носиоци лиценци

чланови Инжењерске коморе Србије, као и да им одлуком Суда части издате лиценце нису одузете (потврда о важности лиценце).

Из садржине понуде изабраног понуђача произилази да је исти у предметном поступку јавне набавке поднео заједничку понуду, као и да је у предметном поступку ангажовао подизвођаче: WIG д.о.о. Београд и ТВИ д.о.о. Београд. Такође је у склопу понуде у циљу испуњења додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета у делу захтева да понуђач има на располагању једног дипломираног инжењера за израду главног пројекта заштите од пожара, доставио конкурсном документацијом захтеване доказе.

Наиме, изабрани понуђач је доставио захтеване доказе у циљу испуњења додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета у делу захтева да понуђач има на располагању једног дипломираног инжењера за израду Главног пројекта заштите од пожара: лиценцу одговорног пројектанта бр. 353 941304, Инжењерске коморе Србије, за Милана М. Љубојевића дипломираног инжењера електротехнике, потврду Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/265153 од 23.05.2017. године, да је исти измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 27.05.2018. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета, лиценцу одговорног извођача радова бр. 453 659504 од 27. маја 2004. године, Инжењерске коморе Србије, којом се утврђује да је Милан М. Љубојевић, дипломирани инжењер електротехнике одговорни извођач радова телекомуникационих мрежа и система, потврду Инжењерске коморе Србије бр. 12-02/265154 од 23.05.2017. године, да је исти измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 27.05.2018. године, као и да му одлуком Суда части издата лиценца није одузета, лиценца Министарства унутрашњих послова, број 07-152-100/12 за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара, од 02.11.2015. године, лиценцу Министарства унутрашњих послова, број 07-152-101/12 од 02.11.2015. године, за израду главног пројекта заштите од пожара, дипл. инжењера електротехнике Милана М. Љубојевића, М образац, Уговор о раду закључен са Миланом Љубојевићем као запосленим и ТВИ д.о.о. као послодавцем.

У погледу навода подносиоца захтева којим је исти оспорио достављени уговор о делу закључен између Владимира Ј. Гнипа и подизвођача WIG д.о.о. Београд, Републичка комисија указује да оспорени уговор о делу у конкретном случају није од утицаја на прихватљивост понуде изабраног понуђача, имајући у виду да је исти доставио захтеване доказе у циљу испуњења додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета у делу захтева да понуђач располаже са једним дипломираним инжењером за израду главног пројекта заштите од пожара, односно доставио је захтеване доказе за дипл. инжењера електротехнике Милана М. Љубојевића.

Дакле, сходно наведеном, а имајући у виду начин на који је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у делу испуњености додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета у делу захтева да понуђач има на располагању једног дипломираног инжењера за израду главног пројекта заштите од пожара, наручилац није имао основ да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН из разлога које је навео подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је исти указао да изабрани понуђач није доставио захтевана лекарска уверења за радника електро и машинске струке.

С тим у вези, Републичка комисија указује да је предметном конкурсном документацијом наручилац предвидео додатни услов за учешће у погледу кадровског капацитета да понуђач располаже између осталог и са радницима електро и машинске струке и то: електро механичар грејне и расхладне технике, најмање 2 извршиоца;

механичар грејне и расхладне технике, најмање 2 извршиоца; варилац најмање 2 извршиоца, бравар, најмање 2 извршиоца. Као доказ за наведени услов наручилац је између осталог предвидео и важеће лекарско уверење у којем мора бити децидно наведено да је запослени способан за рад на висини за најмање 4 радника (по 1 варилац, бравар, радник електро и машинске струке).

Из понуде изабраног понуђача произилази да је исти доставио укупно шест лекарских уверења у којима је децидно наведено да су запослени способни за рад на висини, како је и захтевано предметном конкурсном документацијом. Наиме, изабрани понуђач је доставио извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог бр. 1400 за Стојанов Срђана, у којем је наведено да исти ради на радном месту заваривач; извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог бр. 2180 за Хранислава Мијатовића, у којем је наведено да исти ради на радном месту бравар; извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог бр. 2521 за Благовида Миљковића, у којем је наведено да исти ради на радном месту бравар; извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог бр. 1398 за Мирослава Миловановића, у којем је наведено да исти ради на радном месту бравар; извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог бр. 1457 за Велка Продана, у којем је наведено да исти ради на радном месту заваривач и извештај о извршеном претходном лекарском прегледу запосленог бр. 1459 од 25.05.2017. године за Желка Бабића, у којем је наведено да исти ради на радном месту бравар.

Сходно наведеном, изабрани понуђач је доставио захтевана лекарска уверења у којима је децидно наведено да су запослени способни за рад на висини и то за укупно 6 запослених. У достављеним лекарским уверењима за четири лица је наведено да су запослена на радном месту „бравар“, док је за два лица наведено да су запослена на радном месту „заваривач“. У том смислу околност да су у лекарским извештајима назначена радна места на којим су лица запослена, није од утицаја на испуњеност дефинисног додатног услова у наведеном делу. Ово посебно, имајући у виду да конкурсном документацијом наручилац није предвидео да је неопходно да лекарска уверења садрже назив радног места, нити је предвидео да су иста доказ за стручну спрему запослених као и да природа лекарског уверења о прегледу запослених није намењена доказивању стручне спреме запослених. С тим у вези Републичка комисија указује да је изабрани понуђач доставио уговор о раду за запосленог који је по образовању електроинсталатер (Уговор о раду бр. 045-1 за Срђана Стојанов) и уговор о раду за запосленог који је по образовању електромонтерски техничар инсталација и опреме (Уговор о раду бр. 042-1 за Мирослава Миловановић). Уједно, за наведена лица су достављена и захтевана лекарска уверења да су исти способни за рад на висини. Сходно наведеном, по оцени Републичке комисије, неосновано је указивање подносиоца захтева, да изабрани понуђач није доставио захтевано лекарско уверење за рад на висини за радника електро и машинске струке, имајући у виду да су наведена уверења достављена у оквиру понуде изабраног понуђача.

Републичка комисија затим указује да аргументација подносиоца захтева, којом је исти указао да изабрани понуђач није имао основа да у оквиру своје понуде, као доказ да располаже са дефинисаним додатним условом за учешће у погледу кадровског капацитета, достави закључене уговоре о делу са лицима која обављају послове који су из делатности наручиоца, не даје основ за оцену да наручилац није имао основа да понуду изабраног понуђача оцени као прихватљиву у делу испуњеност додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета. Републичка комисија посебно указује да подносилац захтева није доставио никакве доказе у прилог тврдњи изнетих у захтеву за заштиту права, нити је исти навео који су то конкретно уговори о делу достављени у оквиру понуде изабраног понуђача, нити је образложио, односно појаснио разлоге из

којих би због приложених уговора о делу у понуди изабраног понуђача наручилац евентуално оценио понуду истог као неприхватљиву. Наиме, подносилац захтева је у предметном захтеву за заштиту права само уопштено оспорио уговоре о делу у оквиру понуде изабраног понуђача, наводећи да су исти противни релевантним прописима и захтевима конкурсне документације, односно да нису у складу са Законом о раду и Мишљењем Министарства за рад, запошљавања, борачка и социјална питања бр. 011-00-69/2011-02 од 11.02.2011. године и бр. 011-00-4/2015-02 од 19.01.2015. године.

Поред наведеног, подносилац захтева није у предметном захтеву за заштиту права, јасно и аргументовано навео коју конкретну делатност обавља изабрани понуђач, те из ког конкретног разлога, с обзиром на његову делатност, изабрани понуђач евентуално није имао основ да као доказ да располаже додатним условом за учешће у погледу кадровског капацитета достави Уговоре у делу, при чему подносилац захтева није конкретно навео који су то уговори о делу у оквиру понуде изабраног понуђача спорни.

Сходно наведеном, а узимајући у обзир начин на који је наручилац конкурсном документацијом дефинисао предметни додатни услов кадровског капацитета и доказе који су понуђачи у обавези да доставе у оквиру својих понуда, Републичка комисија указује да је, у конкретном случају, понуда изабраног понуђач сачињена у складу са захтевом конкурсне документације, у делу којим је дефинисан предметни додатни услов за учешће у погледу кадровског капацитета.

Имајући у виду наводе захтева за заштиту права, те комплетно утврђено чињенично стање, по оцени Републичке комисије, наручилац није имао основ да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву, на начин како то указује подносилац захтева, јер је исти доставио захтеване доказе испуњења додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета у свему на начин дефинисан предметном конкурсном документацијом.

Након оцене свих доказа подносилац захтева није успео, по оцени Републичке комисије, да доведе до уверења да оцена наручиоца о понуди изабраног понуђача није била правилна и законита, тј. није успео да докаже да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из разлога које је истакао у захтеву за заштиту права и да је из тих разлога требало да се понуда изабраног понуђача одбије на основу члана 107. став 1. у вези са чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН. Из наведених разлога оцењено је да није испуњена процесна претпоставка за мериторно одлучивање о захтеву за заштиту права, која је прописана одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, јер се на основу свих утврђених чињеница не може закључити да је подносилац захтева претрпео или је могао да претрпи штету радњама наручиоца у конкретном поступку јавне набавке.

Такође, понуда подносиоца захтева под таквим околностима не би могла да буде рангирана као најповољнија применом одабраног критеријума за доделу уговора (најнижа понуђена цена), јер подносилац захтева неспорно јесте понудио цену која је виша у односу на цену коју је понудио изабрани понуђач, те је питање правилности оцене другорангираног понуђача из разлога које је навео у предметном захтеву, у конкретном случају, не би могло довести до промене која би имала за последицу оцену понуде подносиоца захтева као најповољније, односно исти не би могао доћи у позицију да може да закључи уговор о јавној набавци, будући да је његова понуда неповољнија у односу на понуду изабраног понуђача.

Истовремено, због тога што понављање стручне оцене уопште не може да има за исход да управо подносиоцу захтева буде извршена додела уговора у конкретном поступку јавне набавке, Републичка комисија констатује да се није стекао ни други законски услов утврђен чланом 148. став 1. ЗЈН па којем се заснива питање активне легитимације, односно није настала ситуација која је по својој природи таква да за

последницу има да је подносилац захтева претрпео штету због поступања наручиоца које је евентуално противно одредбама ЗЈН на начин да је уместо њему неправилно, без постојања законског основа другом понуђачу додељен уговор.

Имајући у виду све претходно наведено, Републичка комисија утврђује да подносилац захтева, на начин како је то питање уређено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене у предметном поступку јавне набавке.

Из наведеног разлога, а на основу члана 139. а у вези члана 154. став 1. тачка 2), те члана 157. став 5. тачка 1) ЗЈН, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог закључка.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Хана Хукић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Општина Прибој, Прибој, ул. 12. јануара бр. 108;
- 2. подносиоцу захтева:** „Viessmann“ д.о.о. Београд, ул. Табановачка број 3, 11000 Београд као овлашћени представник групе;
- 3. изабраном понуђачу:** „Типо Котлоградња“ д.о.о. Београд, ул. Грге Андријановића број 27;
- 4. другорангираном понуђачу:** „ЦИРА“ д.о.о. Аранђеловац, као овлашћени представник групе;
- 5. пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокату Бранку Ракити из Крагујевца, ул. Николе Пашића 31/1-6